

OKRESNÍ SOUD v Liberci	
Došlo	17 -06- 2021
hod.	_____
krát	_____
příl.	_____
kolíky	_____

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 3.6.2021 v trestní věci odsouzeného: [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici v Liberci, o stížnosti odsouzeného do usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 11.5.2021 pod č.j. 6PP 50/2021-25,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění

1. Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 11.5.2021 pod č.j. 6PP 50/2021 – 25 byla podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zamítnuta žádost odsouzeného [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání

- 278 dnů uloženého trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5.8.2014, č.j. 31T 75/2014-43 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 14.7.2016, č.j. 31T 75/2014-73,
- 319 dnů uloženého rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 30. 1. 2014, č. j. 31 T 178/2013-25, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 8. 1. 2016, č. j. 31 T 178/2013-51,
- 2 (dvou) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 9. 1. 2017, č. j. 5 T 46/2016-43,

z jejichž výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 13. 6. 2017, č. j. 6 PP 64/2017-12, a jejichž zbytek mu bylo nařízeno vykonat usnesením téhož soudu ze dne 20. 9. 2019, č. j. 6 PP 64/2017-61, a v trvání:

- 8 měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 10. 9. 2018, č. j. 18 T 65/2018-165,
- 3 měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 11. 2019, č. j. 18 T 4/2019-70.

2. Takto bylo usnesení při veřejném zasedání dne 11.5.2021 vyhlášeno. Písemné vyhotovení usnesení pak ve výroku neobsahuje uvedení trestu 278 dnů uloženého ve věci Okresního soudu v České Lípě pod 31 T 75/2013. Jedná se pouze o vadu písemného vyhotovení, podstatným je znění vyhlášeného usnesení.
3. Proti tomuto usnesení podal odsouzený stížnost. Tuto podal do protokolu při veřejném zasedání po vyhlášení usnesení. Stížnost byla podána řádně a včas. Stížnost nebyla odsouzeným odůvodněna.
4. Podle § 147 odst. 1 tr. řádu krajský soud při rozhodování o stížnosti přezkoumal správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a řízení předcházející napadenému usnesení. Tímto přezkoumáním nebyla stížnost shledána důvodnou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

5. Krajský soud neshledal v předchozím řízení porušení procesních předpisů. Rozhodnutí bylo vydáno ve veřejném zasedání a odsouzený byl k veřejnému zasedání včas a řádně předvolán. Veřejnému zasedání byl osobně přítomen, měl možnost vyjádřit se k žádosti i k dalším důkazům. Soud prvního stupně provedl důkaz listinami, kterými byly žádost odsouzeného, čestná prohlášení o možnosti bydlení a zaměstnání, opis rejstříku trestů, hodnocení věznice a rozhodnutí soudů, která se týkají vykonávaných trestů. Soud prvního stupně měl k dispozici i trestní spisy Okresního soudu v České Lípě 31T 178/2013, 18T 4/2019 a 18T 65/2018 a spis Okresního soudu v Liberci 6PP 64/2017. Soud vyslechl také vychovatele odsouzeného. Dle krajského soudu soud prvního stupně rozhodl na základě dostatečně objasněného stavu věci.
6. Krajský soud považuje za správné i právní závěry okresního soudu, které vedly k zamítnutí žádosti dle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
7. Soud prvního stupně u odsouzeného shledal polepsení. Vychází z kladného hodnocení odsouzeného ve výkonu trestu. Věznice pozitivně hodnotí plnění pracovních povinností odsouzeným, jeho chování, účast na vzdělávacích programech. Odsouzený obdržel dvě kázeňské odměny, kázeňsky trestán nebyl a je zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Dle okresního soudu však odsouzený nemá vytvořeny dostatečné předpoklady k vedení řádného života na svobodě, proto žádost odsouzeného zamítl.
8. Prokázané polepsení musí být současně spojeno s možným očekáváním vedení řádného života odsouzeného na svobodě. V současné době ani dle krajského soudu není u odsouzeného prokázáno, že již má takové předpoklady vytvořeny. Vážným rizikovým faktorem je trestní minulost odsouzeného. Odsouzený má 11 záznamů v opisu rejstříku trestů, které se týkají trestné činnosti různé povahy. Svědčí o vyšší míře trestně právní narušenosti odsouzeného a ztížených možnostech jeho nápravy. Odsouzený byl v minulosti podmíněně propuštěn dne 13.6.2017. Této šance k návratu do řádného života nevyužil. Po několika měsících znovu spáchal trestný čin obdobného charakteru s činy, pro které také nepodmíněně tresty vykonával. Zbytky těchto trestů odnětí svobody nyní vykonává spolu s dalšími nově uloženými tresty odnětí. Do výkonu trestu ani řádně nenastoupil a byl dodán Policií České republiky. Současné slovní proklamace odsouzeného o odhodlání ke změně a o vedení řádného života jsou v příkrém rozporu s tím, jak odsouzený žil do doby nástupu do současného výkonu trestu. Trestní minulost každého odsouzeného je významným dokladem o tom, jakým způsobem dříve žil. Právě poznatky o trestní minulosti odsouzeného jsou významnými důkazy o tom, jaký výchovný účinek na něho měly dříve vykonané tresty. Na základě těchto skutečností soud hodnotí reálnou míru možného očekávání naplnění předsevzetí o vedení řádného života, která odsouzený v žádosti deklaruje. Z tohoto důvodu nemohl krajský soud dobu, po kterou odsouzený prokazuje polepsení, považovat za dostatečnou k tomu, aby bylo možné u odsouzeného shledat záruky, že na svobodě povede řádný život. Odsouzený je v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci zařazen krátce od 4.3.2021. Ani počet odměn není vysoký. Věznice také hodnotí prognózu zdárné resocializace odsouzeného jako otevřenou. Proto v současné době pouze předložená prohlášení o možnosti bydlení u matky a možnosti zaměstnání nemohou krajský soud vést k závěru, že odsouzený se polepšil natolik, že lze důvodně předpokládat, že povede řádný život. S ohledem na vyšší míru trestně právní narušenosti odsouzeného je třeba, aby ještě prokázal, že má schopnost řádného přístupu k plnění uložených povinností dostatečně upevněnu. Podmínky života ve věznici a na svobodě jsou zcela odlišné. Schopnost dodržovat vězeňský řád a kázeň ještě sama o sobě není zárukou vedení řádného života.
9. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody by mělo být opatřením výjimečným. Je na místě tehdy, když je odůvodněn předpoklad, že odsouzený povede i na svobodě řádný život bez rizik recidivy trestné činnosti. Takový předpoklad je dán u osob, které byly dosavadním výkonem trestu převychovány a u kterých výkon trestu kratšího trvání, než byl uložen v odsuzujícím

rozsudku, povede k dosažení účelu trestu. Takové předpoklady odsouzený nesplňuje. Ani krajský soud nemohl na základě zjištěných skutečností učinit závěr, že odsouzený svým přístupem k výkonu trestu prokazuje, že v jeho osobnosti došlo k takovým pozitivním změnám, které nasvědčují tomu, že má vytvořeny a dostatečně ukotveny návyky potřebné k vedení řádného života, aby byly dány reálné předpoklady jeho úspěšné resocializace. Proto ani krajský soud neshledává splnění podmínky pro postup dle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soud prvního stupně správně žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítl.

10. Vzhledem k tomu, že krajský soud na podkladě podané stížnosti neshledal řádný důvod ke změně nebo ke zrušení napadeného usnesení, stížnost jako nedůvodnou zamítl.
11. Krajský soud pouze shledal vadu písemného vyhotovení usnesení okresního soudu, které ve svém výroku neobsahuje ve výčtu nyní vykonávaných trestů také trest odnětí svobody v trvání 278 dnů uložený trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5.8.2014, č.j. 31T 75/2014-43 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 17.4.2016, č.j. 31T 75/2014-73. Toto odsouzení má odsouzený vedeno věznicí v rozsudkových datech k aktuálnímu věznění. Jedná se však jen o vadu písemného vyhotovení usnesení. Při veřejném zasedání bylo usnesení vyhlášeno řádně, i toto odsouzení je ve výroku ve výčtu vykonávaných trestů uvedeno. Tuto vadu písemného vyhotovení okresního soudu přichází napravit postupem dle § 138 tr. řádu ve spojení s § 131 odst. 1 tr. řádu.

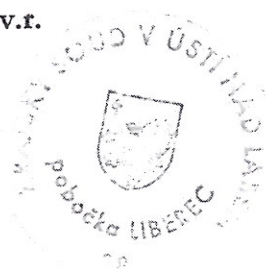
Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

Liberec dne 3.6.2021

Mgr. František Jahůdka v.r.
předseda senátu

Zpracovala:
JUDr. Jitka Tomšová v.r.
soudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

